

2015 年中国大学及学科专业评价的创新与结果分析

邱均平, 马 力, 柴 雯, 欧玉芳

摘 要: 科学的大学评价有利于促进我国高等教育的改革与发展。在以往评价实践基础上, 本次评价从 4 个方面进行创新: 拓展评价对象、优化评价体系、完善分类评价以及注重声誉影响。对全国 2 524 所高校的竞争力进行评价, 重点分析了地区教育竞争力排行榜、一流大学竞争力排行榜等 8 个榜单的结果, 得出以下结论: 我国各地区本科教育竞争力的差异较大, 排名相对稳定; 一流大学排名变化较小, 一般大学和民办院校发展较快; 重点大学的投入和产出明显增加, 国际化程度仍有待提高; 各类高校应突出自身特色和学科优势, 提高专业优秀率。

关键词: 大学评价; 综合竞争力; 大学排名; 教育评价; 专业评价

中图分类号: G649.21 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0169(2015)02-0070-13

DOI:10.16493/j.cnki.42-1627/c.2015.02.008

《国家中长期教育改革和发展规划纲要 (2010—2020 年)》提出, “到 2020 年, 高等教育结构要更加合理, 特色更加鲜明, 人才培养、科学研究和社会服务整体水平全面提升, 建成一批国际知名、有特色、高水平的高等学校”^[1]。科学、合理、客观、公正地评价我国大学的综合竞争力和学科专业建设的水平, 成为各界都十分关注的重要课题, 也是教育评价机构重要而紧迫的任务。自 2004 年以来, 武汉大学中国科学评价研究中心按年度连续发布《中国大学及学科专业评价报告》。2015 年初, 中心完成了 2015—2016 年度中国大学及学科专业评价工作, 连续第 12 次发布大学及学科专业评价结果。本次评价最终获得了 594 个排行榜, 包括 20 个大学教育竞争力排行榜和 574 个本科教育竞争力排行榜。

一、原则与创新

(一) 本次大学评价的原则

在评价的取向方面做到: 正确处理管理需要和市场需求的关系; 正确处理定性分析与定量评价的关系。在指标的选择方面做到: 权威; 客观; 全面; 持续。在指标的权重方面做到: 正确处理教学与科研的关系; 正确处理自然科学与社会科学的关系; 正确处理总量和均量的关系; 正确处理规模与效益的关系; 正确处理科研投入、产出与效益的关系; 正确处理数量与质量的关系; 正确处理存量与流量的关系; 正确处理国内数据与国外数据的关系^[2]。

(二) 本次大学评价的改进与创新

1. 拓展评价对象。在 2015 年的大学评价中, 继续拓展评价对象。依据教育部的相关文件, 结合学校的实际招生情况, 将具有普通高等教育招生资格的 923 所普通本科院校、279 所独立学院、1 322 所高职高专, 总计 2 524 所高等院校作为此次大学评价的对象。同时还按照教育部最新公布的《普通

作者简介: 邱均平, 武汉大学中国科学评价研究中心主任, 武汉大学信息管理学院和教育科学研究院教授、博士生导师 (湖北 武汉 430072); 马力, 武汉大学信息管理学院博士研究生

高等学校本科专业目录(2012)》,对本科层次的专业、专业类和学科门类进行了评价。此次大学评价所涉及的院校数量和专业数量均达到了2004年以来的最大值。

2. 优化评价体系。只有科学合理的评价体系,才可能得出准确权威的评价结果,才能为管理活动提供依据,达到服务社会的目的。本次评价的评价指标体系在2014年评价的基础上,根据大学教育的最新发展变化,结合社会各界对往年评价结果的反馈及中心在往年评价中的经验,征询专家后对评价体系中的指标组成、指标的观测点和权重进行了较大的改动和完善。2015年中国大学评价指标体系分为4个一级指标、14个二级指标、45个三级指标,共包含了98个观测点。针对不同层次和类型的院校,我们有不同的评价体系,评价指标一样,各指标的权重有区别。2015年中国大学本科教育专业评价的指标体系分为4个一级指标、16个二级指标、22个三级指标,共包含了60个观测点。具体内容在此不做赘述。在调整过程中,我们着重注意了指标内容的调整和存量与增量之间的关系,力求评价结果既能反映大学真实的科研水平,又能充分显示大学科研实力的最新发展变化,减少评价结果的随机性和波动性,更符合大学科研工作的实际情况。

3. 完善大学分类评价。2004年,教育部下发《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》,将高等学校划分为6种类型。我们的评价在以往经验的基础上,将所有培养单位分为10种类型:综合类、理工类、农林类、医药类、财经类、语言·政法类(简称文法类)、师范类、民族类、艺术类、体育类^[3]。在今年的评价中,我们核实了新加入评价对象的类型,并对部分高校的类型进行了调整,以更加符合该校发展的实际情况,使评价结果更加公平合理。对不同类型的高校进行评价和排序,得到“中国大学分类型竞争力排行榜”,充分体现了“同类比较、分类评价”的思想。另外,考虑到工业和信息化部(原国防科工委)主管的哈尔滨工业大学、哈尔滨工程大学,北京航空航天大学、南京航空航天大学、北京理工大学、南京理工大学和西北工业大学等7所高校对成果的保密性要求较高,获取评价数据受到影响,因此在计算得分时依据专家意见上调一定比例。

4. 注重声誉影响。今年大学评价的一大创新就是全新修订了学校声誉一级指标的内容。在以前的评价体系中,学校声誉下面没有二级指标,观测点较少,对学校声誉的反映不够^[4]。本次评价将学校的声誉分为学术声誉和社会声誉两个二级指标,从重大学术影响、学术期刊影响、行为不端(违反学术道德和违反职业道德)、违法违纪等多个观测点进行评价,既全面客观又符合社会潮流。本次评价中,北京大学的违反学术道德(于燕茹事件)、复旦大学的违反学术道德和违法违纪(举报院士事件和学生投毒事件)和中国人民大学的违法违纪(招生腐败事件)等事件,均在社会上产生了严重的负面影响,对学校声誉造成严重损失,这在我们的评价中也得到了反馈。

二、方法与过程

(一) 评价对象

本次评价以教育部2014年7月公布的《2014年全国高等学校名单》、《2014年全国独立学院名单》和《教育部、国家发展改革委关于下达2014年全国普通高等教育招生计划的通知》为依据,结合学校实际招生情况,发现我国具有普通高等学历教育招生资格的院校有924所普通本科院校、279所独立学院、1322所高职高专院校。其中中国科学院大学因情况特殊,未列入本次评价对象。结合以前经验,把今年的评价对象确定为:普通本科院校923所(分为重点大学134所、一般大学652所、民办本科院校137所)、独立学院279所、高职高专院校1322所(含民办高职高专305所),共计2524所高等院校(含442所民办院校)。

在教育部最新公布的《普通高等学校本科专业目录(2012)》中,共设有12个学科门类、92个专业类、506个专业。查询923所普通本科院校的招生计划后,发现2014年实际招生的本科专业只有496个。有3所本科院校因招生的特殊情况未纳入本次专业评价的评价对象,还有部分专业为学校的自设专业,不在《普通高等学校本科专业目录(2012)》中,我们将其略去。因此,最终确定本次

专业评价的对象为 920 个本科院校的 470 个本科专业(分属于 92 个专业类、12 个学科门类)。

(二) 数据处理

本次评价的原始数据主要来自以下五个方面:(1) 有关政府部门的统计数据资料(包括汇编、年鉴、报表等);(2) 国内、外有关数据库;(3) 有关政府部门、高校的网站;(4) 有关刊物、书籍、报纸、内部资料等;(5) 本中心在多年评价的基础上建立的“基础数据库”。对所有原始数据进行了全面核查,并对异常数据进行人工处理,要求“有数据必有来源,有来源必须精准”^[5]。利用中心开发的“科学评价论文分类系统”对原始数据进行处理。在其他类型数据的处理中,还采用人机结合的方式,大量使用 VBA、JAVA 等程序,提高工作效率和准确性。

(三) 结果生成

利用“中国大学竞争力评价信息系统”进行数值计算、统计得分和排行榜生成。本次评价最终获得包括中国大学教育地区竞争力排行榜、中国本科院校竞争力总排行榜、中国大学本科教育分学科门类竞争力排行榜等 14 类共 594 个排行榜。

在评价过程中,进一步实现智能与人工的密切配合,加强误差判定,对波动较大的数据进行了人工校准。在评价的初步结果出来之后,邀请各领域专家对结果进行分析,将反馈的意见纳入最终结果,使其更具有科学性和权威性。

在结果的呈现方式上,继续沿用星级表示方法。根据集中与离散分布规律,用 5★、4★、3★、2★和 1★分别代表各等级。

三、结果与分析

(一) 中国大学教育地区竞争力评价结果与分析

地区教育竞争力排名主要和所属的高等院校数量与质量密切相关,我们不仅公布了中国内地 31 个地区(为行文简练,如无特殊说明,以下文字和表中的“地区”指中国内地的省级行政单位,包括省、自治区、直辖市)的综合教育竞争力排名和得分,而且附上各个地区重点、一般、民办、独立学院和高职高专院校的数量。有 4 所高校在两地办学,我们结合实际情况,将华北电力大学整体作为一个评价对象,归入北京市;中国石油大学、中国地质大学、中国矿业大学的每个校区都分别作为一个单独的评价对象,归属相应的地区。2015 年中国大学教育地区竞争力 10 强的排名情况如表 1 所示。

与 2014 年排名相比,前十强中没有出现新的地区,十强间的相对次序略有变动。北京市依靠数量众多的重点大学和整体实力继续稳居榜首,江苏、上海、湖北紧随其后,陕西省有所退步,从去年的第 7 名下降到第 9 名。

大学教育地区竞争力与地区的经济发展水平和政府投入程度紧密相关,北京身为首都,院校总数不算多,但是重点大学数量(30 所)占到了全国总数(134 所)的 22.39%,接近 1/4,优质教育资源让其他地区望尘莫及。江苏、上海、浙江和山东、广东在国内属于经济发展较好的地区,湖北、陕西和四川三个地区属于经济实力相对较弱但有好的区位优势和传统文化,也集中了较多的重点大学和一般大学,故排名靠前。西部和南部的西藏、青海、宁夏、海南、贵州等地的高等教育资源非常稀缺,本地的高校数量很少,且高校的实力远不及其他地区。

表 1 2015 年中国大学教育地区竞争力排行榜 10 强

排名	总分	地区	地区内高校数量					总数
			重点大学	一般大学	民办本科	独立学院	高职高专	
1	100.00	北京市	30	28	2	5	26	91
2	74.42	江苏省	12	33	6	25	83	159
3	67.37	上海市	9	21	5	2	31	68
4	61.04	湖北省	7	28	8	24	55	122
5	58.09	浙江省	2	28	5	22	46	103
6	57.35	山东省	3	41	11	11	74	140
7	57.00	广东省	5	32	9	16	80	142
8	56.73	辽宁省	6	35	12	8	51	112
9	56.33	陕西省	8	26	9	12	37	92
10	53.97	四川省	5	29	6	10	57	107

(二) 中国大学竞争力评价结果与分析

1. 中国本科院校竞争力总排行榜。为了给一般大学及民办本科院校提供一个在全国本科院校中的排名和定位, 本次大学评价继续推出中国本科院校竞争力总排行榜, 按照重点大学评价的指标体系及权重 (即按照教学与科研 4:6 的比例), 对全国 923 所本科院校进行排名, 对 185 强 (排名前 20%) 的院校进行分析, 结果如表 2 所示。

表 2 2015 年中国本科院校竞争力总排行榜 185 强分析

地区	北京市	江苏省	上海市	广东省	湖北省	山东省	陕西省	浙江省	四川省	黑龙江省	合计
数量	30	19	13	11	9	9	9	8	7	7	185
类型	理工	综合	师范	农林	医药	财经	文法	民族	艺术	体育	合计
数量	71	46	21	15	13	9	8	1	1	0	185

在 2015 年中国本科院校竞争力总排行榜前 185 名中, 北京市、江苏省、上海市位居前三, 其地区竞争力也是前三, 说明这三个地区的大学教育不仅整体竞争力强, 而且竞争力强的高校数量也多。湖北省和浙江省的地区竞争力排在前五, 但是本科院校竞争力强的高校数量相对偏少, 反映出这两个地区的教育竞争力主要强在高校的均衡发展带来的整体效应上。在 2015 年中国本科院校竞争力总排行榜前 185 名中, 理工、农林和医药类高校总数达到 99 所, 师范、财经、文法、民族、艺术、体育类高校总数才 40 所, 说明我国的大学教育存在人文社会发展相对不够的问题, 这与现实相符。

2. 中国一流大学竞争力排行榜。根据世界一流大学的特征、标准及中国高等教育的实际情况, 推出中国一流大学排行榜。中国一流大学是以质量和创新为导向, 根据“一流的队伍、一流的学科、一流的绩效、一流的国际化、一流的影响力”五条标准, 按照集中与离散分布规律和二八定律选出, 共评选出 27 所中国一流大学 (如表 3 所示)。

在中国一流大学中, 北京大学、清华大学、浙江大学、上海交通大学和武汉大学稳居五强位置, 四川大学强势回归, 挤掉中山大学位列第 10。与 2014 年的中国一流大学竞争力排行榜相比, 一流大学名单略有变动, 华南理工大学进入榜单。整体上来看, 一流大学的排名比较稳定, 波动较小。从具体的排名来看, 上升较快的大学有四川大学 (上升 3 名)、西安交通大学、哈尔滨工业大学、东南大学 (上升 2 名); 下降较多的大学有南开大学、中国科学技术大学、中南大学 (下降 3 名)、北京航空航天大学 (下降 2 名)。其他大学的排名波动都在 1 名以内。

表3 2015年中国一流大学竞争力排行榜

排名	院校名称	地区内序	类型序	排名	院校名称	地区内序	类型序
1	北京大学	北京市 1	综合 1	15	南开大学	天津市 1	综合 10
2	清华大学	北京市 2	理工 1	16	东南大学	江苏省 2	理工 6
3	浙江大学	浙江省 1	综合 2	17	中国科学技术大学	安徽省 1	理工 7
4	上海交通大学	上海市 1	理工 2	18	中国人民大学	北京市 3	文法 1
5	武汉大学	湖北省 1	综合 3	19	同济大学	上海市 3	理工 8
6	南京大学	江苏省 1	综合 4	20	北京师范大学	北京市 4	师范 1
7	复旦大学	上海市 2	综合 5	20	中南大学	湖南省 1	理工 9
8	吉林大学	吉林省 1	综合 6	22	厦门大学	福建省 1	综合 11
9	华中科技大学	湖北省 2	理工 3	23	天津大学	天津市 2	理工 10
10	四川大学	四川省 1	综合 7	24	大连理工大学	辽宁省 1	理工 11
11	中山大学	广东省 1	综合 8	25	华东师范大学	上海市 4	师范 2
12	山东大学	山东省 1	综合 9	26	北京航空航天大学	北京市 5	理工 12
13	西安交通大学	陕西省 1	理工 4	27	华南理工大学	广东省 2	理工 13
14	哈尔滨工业大学	黑龙江省 1	理工 5				

27所一流大学中,理工类大学数量最多,有13所,占到总数的48.15%;综合类高校其次,有11所,占到总数的40.74%,剩余的3所一流大学分别是文法类的中国人民大学与师范类的北京师范大学、华东师范大学。这说明我国的一流大学仍以理工类和综合类高校为主,其他类型的高校很难挤入一流大学之列。在中国一流大学的地区分布中,北京市独占鳌头,拥有5所;上海市紧随其后,拥有4所;湖北省、江苏省、天津市、广东省各有2所。

3. 中国重点大学竞争力排行榜。一般来说,重点大学得到国家较多资助,基础普遍较好,在社会上也得到了较多的关注,在一定程度上代表着中国高校的优秀水平。2015年中国重点大学竞争力排行榜50强如表4所示。

表4 2015年中国重点大学竞争力排行榜50强

排名	院校名称	地区内序	类型序	排名	院校名称	地区内序	类型序
1	北京大学	北京市 1	综合 1	26	北京航空航天大学	北京市 5	理工 12
2	清华大学	北京市 2	理工 1	27	华南理工大学	广东省 2	理工 13
3	浙江大学	浙江省 1	综合 2	28	北京理工大学	北京市 6	理工 14
4	上海交通大学	上海市 1	理工 2	29	西北工业大学	陕西省 2	理工 15
5	武汉大学	湖北省 1	综合 3	30	中国农业大学	北京市 7	农林 1
6	南京大学	江苏省 1	综合 4	31	重庆大学	重庆市 1	理工 16
7	复旦大学	上海市 2	综合 5	32	东北师范大学	吉林省 2	师范 3
8	吉林大学	吉林省 1	综合 6	33	兰州大学	甘肃省 1	综合 12
9	华中科技大学	湖北省 2	理工 3	34	北京交通大学	北京市 8	理工 17
10	四川大学	四川省 1	综合 7	35	电子科技大学	四川省 2	理工 18
11	中山大学	广东省 1	综合 8	36	西南交通大学	四川省 3	理工 19
12	山东大学	山东省 1	综合 9	37	华中农业大学	湖北省 3	农林 2
13	西安交通大学	陕西省 1	理工 4	38	湖南大学	湖南省 2	理工 20
14	哈尔滨工业大学	黑龙江省 1	理工 5	39	南京师范大学	江苏省 3	师范 4
15	南开大学	天津市 1	综合 10	40	武汉理工大学	湖北省 4	理工 21
16	东南大学	江苏省 2	理工 6	41	华中师范大学	湖北省 5	师范 5
17	中国科学技术大学	安徽省 1	理工 7	42	东北大学	辽宁省 2	理工 22
18	中国人民大学	北京市 3	文法 1	43	郑州大学	河南省 1	综合 13
19	同济大学	上海市 3	理工 8	44	西南大学	重庆市 2	综合 14
20	北京师范大学	北京市 4	师范 1	45	华东理工大学	上海市 5	理工 23
20	中南大学	湖南省 1	理工 9	46	南京航空航天大学	江苏省 4	理工 24
22	厦门大学	福建省 1	综合 11	47	北京科技大学	北京市 9	理工 25
23	天津大学	天津市 2	理工 10	48	南京农业大学	江苏省 5	农林 3
24	大连理工大学	辽宁省 1	理工 11	49	苏州大学	江苏省 6	综合 15
25	华东师范大学	上海市 4	师范 2	50	西安电子科技大学	陕西省 3	理工 26

与2014年排名对比,重点大学50强的排名基本保持稳定,部分学校排名略有波动。华东理工大学、南京航空航天大学、苏州大学冲入50强,而中国政法大学被挤出。中国矿业大学和中国石油大

学是两地办学的高校, 以前将两个校区合并为一个学校排名, 都进入了 50 强, 但是今年将两个校区分别作为单独的评价对象进行排名, 都没能进入 50 强。北京大学、清华大学、浙江大学、上海交通大学、武汉大学继续稳居前五, 南京大学排名超越复旦大学, 二者分别位居第 6 和第 7。50 强中, 波动较大有华东理工大学、南京航空航天大学 (均上升 10 名)、北京交通大学 (上升 9 名)、武汉理工大学、华中师范大学 (均上升 6 名)、西南交通大学、苏州大学 (均上升 5 名)、北京理工大学、中国农业大学、东北师范大学 (均上升 4 名); 排名下降较多的大学有湖南大学、北京科技大学 (均下降 8 名)、南京师范大学 (下降 6 名)、兰州大学、郑州大学 (均下降 5 名)。其他大学的排名波动都在 3 名以内。

重点大学竞争力 50 强排名的波动表明, 重点大学的综合竞争力在保持整体稳定的前提下, 也存在着激烈竞争, 它们的排名有升有降, 但是波动不是很大, 在一定程度上说明这些大学的发展速度和水平还是存在着一定的差距。

4. 中国一般大学竞争力排行榜。中国一般大学的数量众多, 分布地域较广, 是我国高等教育中重要的人才培养基地。与重点大学相比, 一般大学承担着更多的教学任务。因此, 在我们的评价指标体系中, 一般大学的教学水平类指标权重要大于科研产出类指标权重。2015 年共有 652 所一般大学参与评价, 其中 33 强 (排名前 5%) 的得分和分布情况如表 5 所示。

表 5 2015 年中国一般大学竞争力排行榜 33 强

排名	院校名称	地区内序	类型序	排名	院校名称	地区内序	类型序
1	首都医科大学	北京市 1	医药 1	17	山东农业大学	山东省 1	农林 1
2	首都师范大学	北京市 2	师范 1	19	昆明理工大学	云南省 1	理工 4
3	南方医科大学	广东省 1	医药 2	20	南京医科大学	江苏省 4	医药 7
4	北京协和医学院	北京市 3	医药 3	21	云南师范大学	云南省 2	师范 6
5	上海中医药大学	上海市 1	医药 4	22	山东师范大学	山东省 2	师范 7
6	江苏大学	江苏省 1	综合 1	23	深圳大学	广东省 2	综合 3
7	浙江师范大学	浙江省 1	师范 2	24	青岛大学	山东省 3	综合 4
8	中国医科大学	辽宁省 1	医药 5	25	西安理工大学	陕西省 2	理工 5
9	哈尔滨医科大学	黑龙江省 1	医药 6	26	华东政法大学	上海市 3	文法 1
10	南京工业大学	江苏省 2	理工 1	27	山东科技大学	山东省 4	理工 6
11	河南师范大学	河南省 1	师范 3	28	重庆医科大学	重庆市 1	医药 8
12	扬州大学	江苏省 3	综合 2	29	四川师范大学	四川省 1	师范 8
13	西安建筑科技大学	陕西省 1	理工 2	30	安徽师范大学	安徽省 1	师范 9
14	东北财经大学	辽宁省 2	财经 1	31	河北农业大学	河北省 1	农林 2
15	上海师范大学	上海市 2	师范 4	32	广州大学	广东省 3	综合 5
16	长沙理工大学	湖南省 1	理工 3	33	南京邮电大学	江苏省 5	理工 7
17	福建师范大学	福建省 1	师范 5				

在中国一般大学竞争力排行榜中, 首都医科大学、首都师范大学、南方医科大学和北京协和医学院继续占据四强位置。与 2014 年排名对比, 一般大学竞争力 33 强的排名除了河北农业大学上升 17 位、重庆邮电大学下降 11 位以外, 波动都在 7 名以内, 相对稳定。

从一般大学的类型分布情况来看, 理工、医药和农林类大学在中国一般大学竞争力 100 强中所占的比重高于它们在 652 所一般大学中所占的比重, 说明在一般大学竞争力排行榜中, 专业性较强的理工、医药和农林类院校具有较大优势 (如表 6 所示)。

表6 2015年中国一般大学竞争力排行榜100强学校类型分布(单位:%)

比重	理工	师范	综合	医药	文法	财经	农林	艺术	民族	体育
在一般大学100强中占比	32.00	16.00	13.00	19.00	0.00	6.00	7.00	1.00	1.00	0.00
在一般大学总体中占比	25.15	21.93	15.34	11.35	6.90	6.44	4.45	4.14	2.30	1.99

5. 中国民办院校竞争力排行榜。民办院校是我国高等教育的重要组成部分,在补充和平衡我国高等教育资源方面起着重要作用。目前国内共创办民办本科院校137所,民办高职高专院校305所,对这442所民办院校进行评价,中国一流民办院校(排名前5%)的名单如表7所示。

表7 2015年中国一流民办院校

排名	院校名称	总分	地区内序	排名	院校名称	总分	地区内序
1	江西科技学院	100.00	江西省 1	12	西安外事学院	90.75	陕西省 2
2	浙江树人学院	95.66	浙江省 1	13	潍坊科技学院	89.93	山东省 2
3	吉林华桥外国语学院	94.44	吉林省 1	14	吉林动画学院	89.67	吉林省 2
4	宁波大红鹰学院	94.34	浙江省 2	15	青岛滨海学院	88.71	山东省 3
5	烟台南山学院	93.47	山东省 1	16	西安欧亚学院	88.01	陕西省 3
6	北京城市学院	92.82	北京市 1	17	南昌理工学院	87.90	江西省 2
7	黄河科技学院	92.69	河南省 1	18	湖南涉外经济学院	86.50	湖南省 1
8	黑龙江东方学院	92.06	黑龙江省 1	19	郑州工业应用技术学院	86.09	河南省 2
9	西京学院	91.27	陕西省 1	20	西安翻译学院	86.09	陕西省 4
10	无锡太湖学院	91.04	江苏省 1	21	郑州升达经贸管理学院	85.72	河南省 3
11	三江学院	90.77	江苏省 2	22	河北传媒学院	85.68	河北省 1

中国一流民办院校均为本科院校,民办专科院校的排名普遍较低。从地区分布来看,陕西、山东、河南等地的民办院校整体实力比较强,在前22强中所占比例均接近或超过了10%,远远高于其他地区。总体来说,民办院校的排名波动较大。北京城市学院、吉林华桥外国语学院、黑龙江东方学院、陕西西京学院、河北传媒学院5所民办学校已获得硕士研究生招生资质,说明民办院校的发展很快,得到了社会和管理部门的充分认可。在今后的大学评价中,我们将更加全面地对民办院校进行评价。

6. 中国独立学院竞争力排行榜。2013年,我们在中国科教评价网上公布了中国独立学院竞争力排行榜,社会反响良好。在本次大学评价中,继续将独立学院评价纳入大学评价范围,279所独立学院中排名前5%的学院被评为中国一流独立学院(如表8所示)。

表8 2015年中国一流独立学院

排名	院校名称	总分	地区内序	排名	院校名称	总分	地区内序
1	浙江大学城市学院	100.00	浙江省 1	8	河南理工大学万方科技学院	94.98	河南省 1
2	吉林大学珠海学院	97.75	广东省 1	9	北京理工大学珠海学院	94.30	广东省 3
3	北京师范大学珠海分校	97.71	广东省 2	10	河北大学工商学院	93.85	河北省 3
4	河北师范大学汇华学院	97.37	河北省 1	11	河北经贸大学经济管理学院	92.35	河北省 4
5	北京交通大学海滨学院	97.31	河北省 2	12	厦门大学嘉庚学院	91.39	福建省 1
6	浙江大学宁波理工学院	97.16	浙江省 2	13	东南大学成贤学院	90.78	江苏省 1
7	华中科技大学武昌分校	95.26	湖北省 1	14	云南师范大学商学院	90.72	云南省 1

从中国一流独立学院的排名来看,浙江大学城市学院、吉林大学珠海学院、北京师范大学珠海分校占据前三,其他学校的排名也有波动。相对一般大学,这种波动较大,部分原因是受到独立学院转设为独立设置民办本科学校的影响。

7. 中国高职高专院校竞争力排行榜。高职(高等职业学校)和高专(高等专科学校)都是专科

层次的普通高等学校, 也是我国高等教育的重要组成部分。2013 年我们将高职高专院校也纳入评价范围, 开始公布中国高职高专院校竞争力排行榜。在 2015 年的大学评价中, 我们进一步完善了高职高专院校的评价指标体系, 对 1 322 所高职高专院校进行评价, 取排名前 3% 的院校作为中国一流高职高专院校 (如表 9 所示)。

表 9 2015 年中国一流高职高专院校

排名	院校名称	总分	地区内序	排名	院校名称	总分	地区内序
1	江苏联合职业技术学院	100.00	江苏 1	21	漯河医学高等专科学校	66.72	河南 2
2	深圳职业技术学院	97.75	广东 1	22	四川建筑职业技术学院	66.60	四川 1
3	陕西工业职业技术学院	81.46	陕西 1	23	烟台职业学院	66.58	山东 1
4	南京工业职业技术学院	73.41	江苏 2	24	长沙民政职业技术学院	66.31	湖南 1
5	江西电力职业技术学院	72.50	江西 1	25	南京信息职业技术学院	65.99	江苏 5
6	顺德职业技术学院	72.08	广东 2	26	襄阳职业技术学院	65.61	湖北 1
7	广东轻工职业技术学院	71.51	广东 3	27	河南机电高等专科学校	65.58	河南 3
8	广东新安职业技术学院	71.25	广东 4	28	商丘职业技术学院	65.47	河南 4
9	金华职业技术学院	69.72	浙江 1	29	湖南工业职业技术学院	65.39	湖南 2
10	昆明冶金高等专科学校	69.43	云南 1	30	滨州职业学院	65.16	山东 2
11	深圳信息职业技术学院	68.65	广东 5	31	兰州石化职业技术学院	65.12	甘肃 1
12	广东科学技术职业学院	68.26	广东 6	32	南通职业大学	65.05	江苏 6
13	苏州职业大学	68.08	江苏 3	33	淄博职业学院	64.97	山东 3
14	杨凌职业技术学院	67.87	陕西 2	34	柳州职业技术学院	64.53	广西 2
15	南阳医学高等专科学校	67.78	河南 1	35	武汉职业技术学院	64.39	湖北 2
16	石家庄经济职业学院	67.67	河北 1	36	山东电力高等专科学校	63.81	山东 4
17	扬州市职业大学	67.56	江苏 4	37	威海职业学院	63.80	山东 5
18	广西机电职业技术学院	67.52	广西 1	38	湖北职业技术学院	63.72	湖北 3
19	承德石油高等专科学校	67.23	河北 2	39	江苏城市职业学院	63.60	江苏 7
20	重庆电子工程职业学院	66.97	重庆 1	40	浙江警官职业学院	63.20	浙江 2

从中国一流高职高专院校的结果来看, 江苏联合职业技术学院继续雄踞榜首; 从地区布来看, 江苏省、广东省和山东省具有明显优势, 分别占有 7、6、5 席。从全国高职高专院校的地区分布来看, 江苏省有 83 所, 广东省有 80 所, 河南省有 77 所, 数量位列三甲; 山东省、安徽省、湖南省各有 74 所、74 所、72 所, 这些省份专科层次的教育发展在全国处于领先地位, 不仅有数量众多的高职高专院校, 而且排名都较为靠前。这种分布状况与各省的经济实力和人口数量有密切关系。

(三) 中国大学科研竞争力排行榜

中国大学承担着人才培养、科学研究和社会服务三大主要职能, 其中, 科学研究在三大职能中占据着较大比重, 特别是对于重点大学来说, 科学研究在其所有职能中居于首位。因此, 中国大学科研竞争力评价是中国大学评价的重要组成部分。从 2004 年开始, 我们就按照“投入——产出——效益”的思路, 将绝对量指标和相对量指标结合起来评价大学科研竞争力, 并且分别从科技创新竞争力和人文社会科学创新竞争力两方面进行分类评价。表 10 和表 11 分别为本次评价的“中国大学科技创新竞争力排行榜”和“中国大学人文社会科学创新竞争力排行榜”的 20 强。

表 10 2015 年中国大学科技创新竞争力排行榜 20 强

排名	院校名称	总分	类型序	排名	院校名称	总分	类型序
1	清华大学	100.00	理工 1	11	东南大学	60.38	理工 5
2	北京大学	87.00	综合 1	12	哈尔滨工业大学	60.19	理工 6
3	浙江大学	86.73	综合 2	13	中国科学技术大学	59.64	理工 7
4	上海交通大学	80.48	理工 2	14	北京航空航天大学	58.28	理工 8
5	复旦大学	80.12	综合 3	15	吉林大学	53.56	综合 7
6	南京大学	64.92	综合 4	16	天津大学	52.93	理工 9
7	武汉大学	62.80	综合 5	17	中南大学	52.85	理工 10
8	四川大学	62.69	综合 6	18	电子科技大学	51.61	理工 11
9	西安交通大学	60.54	理工 3	19	山东大学	50.48	综合 8
10	华中科技大学	60.45	理工 4	20	同济大学	50.15	理工 12

表 11 2015 年中国大学人文社会科学创新竞争力排行榜 20 强

排名	院校名称	总分	类型序	排名	院校名称	总分	类型序
1	北京大学	100.00	综合 1	11	厦门大学	58.06	综合 8
2	中国人民大学	93.63	文法 1	12	华东师范大学	53.80	师范 2
3	武汉大学	75.43	综合 2	13	吉林大学	53.25	综合 9
4	北京师范大学	74.39	师范 1	14	四川大学	52.90	综合 10
5	复旦大学	74.18	综合 3	15	山东大学	52.69	综合 11
6	南京大学	66.68	综合 4	16	华中师范大学	51.56	师范 3
7	中山大学	66.21	综合 5	17	上海交通大学	51.33	理工 2
8	南开大学	66.12	综合 6	18	西安交通大学	45.76	理工 3
9	清华大学	66.09	理工 1	19	华中科技大学	45.32	理工 4
10	浙江大学	65.67	综合 7	20	中国政法大学	43.50	文法 2

与 2014 年相比,中国大学科技创新竞争力排行榜 20 强高校的排名相对稳定,中南大学、同济大学进入科技创新竞争力 20 强,而中山大学、中国农业大学跌出 20 强。20 强中排名上升最快的是北京航空航天大学、中南大学、同济大学(均上升 4 名),排名下降最多的是山东大学(下降 4 名),其他高校的排名波动相对较小,均在 2 名以内。

与 2014 年相比,中国大学人文社会科学创新竞争力排行榜 20 强变动较小,中国政法大学进入 20 强,暨南大学则跌出 20 强。除中国政法大学上升 28 名,清华大学、浙江大学上升 4 名,吉林大学下降 4 名外,其他高校的排名波动幅度都在 3 位以内,基本保持稳定。

在科技创新竞争力排行榜 20 强中,理工类院校有 12 所,综合类院校有 8 所;在人文社会科学创新竞争力排行榜 20 强中,综合类院校有 11 所,理工类院校 4 所,师范类院校 3 所,文法类院校 2 所。可见我国综合性大学文理并重,无论科技创新竞争力还是人文社会科学创新竞争力均在全国处于领先地位。在人文社会科学创新竞争力 20 强排行榜中,理工类的院校数量超过了师范类院校,一方面说明理工科院校拥有较为强大的办学资源和资金优势,能在短期内引进优秀人文社会科学人才而快速提升其在人文社会科学方面的综合竞争力;另一方面也充分说明近年来我国众多优秀的理工科高校充分重视学校的综合发展,加强人文社会科学的建设。

(四) 中国大学分类型竞争力排行榜

我们在评价中将本科院校分为 10 种类型,秉承“分类评价、同类比较”的原则,分别对不同类型的高校进行评价和排序,得到中国大学分类型竞争力排行榜。每种类型的前 5 名院校如表 12 所示。

表 12 2015 年中国大学分类型竞争力排行榜 5 强

排名 类型	第 1 名	第 2 名	第 3 名	第 4 名	第 5 名
财经	中央财经大学	上海财经大学	东北财经大学	西南财经大学	中南财经政法大学
理工	清华大学	上海交通大学	华中科技大学	西安交通大学	哈尔滨工业大学
民族	中央民族大学	中南民族大学	广西民族大学	云南民族大学	内蒙古民族大学
农林	中国农业大学	华中农业大学	南京农业大学	西北农林科技大学	华南农业大学
师范	北京师范大学	华东师范大学	东北师范大学	南京师范大学	华中师范大学
体育	北京体育大学	上海体育学院	天津体育学院	首都体育学院	成都体育学院
文法	中国人民大学	中国政法大学	北京语言大学	中国传媒大学	华东政法大学
医药	首都医科大学	南方医科大学	北京协和医学院	天津医科大学	上海中医药大学
艺术	中央音乐学院	中国音乐学院	中央美术学院	上海音乐学院	中国美术学院
综合	北京大学	浙江大学	武汉大学	南京大学	复旦大学

从表 12 中可以看到, 中央财经大学、清华大学、中央民族大学、中国农业大学、北京师范大学、北京体育大学、中国人民大学、首都医科大学、中央音乐学院、北京大学分别位居 10 种类型高校排名首位。但是结合中国本科院校综合竞争力总排行榜, 可看到中央财经大学、中央民族大学、中央音乐学院、北京体育大学的排名均相对靠后, 总排名在 60 名以外。这在一定程度上反映出我国财经类、民族类、艺术类和体育类高校的综合竞争力相对较弱。

(五) 中国大学本科教育竞争力排行榜

1. 中国大学本科教育分学科门类竞争力排行榜。2015 年的中国大学本科教育分学科门类竞争力排行榜的对象涵盖 920 所本科院校, 从中不仅能够查出某高校的本科教育是否涵盖某个学科门类, 而且还可以看出各个大学在 12 个学科门类的具体表现。表 13 给出了中国大学本科教育分学科门类竞争力第一的高校。

表 13 中国大学本科教育分学科门类竞争力排行榜第一名

门类代码	门类名称	开设数量	第一名名称	门类代码	门类名称	开设数量	第一名名称
01	哲学	72	中国人民大学	07	理学	679	北京大学
02	经济学	643	中国人民大学	08	工学	839	清华大学
03	法学	617	中国人民大学	09	农学	215	中国农业大学
04	教育学	440	北京师范大学	10	医学	260	北京大学
05	文学	785	北京大学	12	管理学	860	中国人民大学
06	历史学	227	北京大学	13	艺术学	710	中国传媒大学

从表 13 中可以看到, 在哲学、经济学、法学、管理学 4 大学科门类中, 中国人民大学均居于榜首, 充分体现了该校在人文社会科学方面的优势。而在文学、历史学、理学、医学 4 大学科门类中, 则是北京大学居于首位, 充分体现了该校雄厚的综合实力。在工学学科门类中, 清华大学居于榜首; 在农学学科门类中, 中国农业大学居于榜首; 在艺术学学科门类中, 中国传媒大学居于榜首, 充分体现了各校独特的竞争优势。上述门类排行榜的结果与我们的一般认识基本一致。值得一提的是, 教育学门类中, 几个著名的师范大学均排在前列, 由于体育类专业在我国的学科门类体系中也归于教育类, 因此北京体育大学、上海体育学院也以其较强的实力进入教育学门类前十。

2. 中国大学本科教育分专业类竞争力排行榜。教育部最新公布的专业目录包括 92 个专业类。根据中国科学评价研究中心的专业类等级划分标准, 5★专业类为排在前 5% 的重点优势专业类, 4★专业类为排在 5%~20% 的优势专业类, 3★专业类为排在 20%~50% 的良好专业类, 2★专业类为排在 50%~90% 的一般专业类, 1★专业类为排在 90%~100% 的较差专业类。5★和 4★专业类可视为优

秀专业类, 各校优秀专业类占所开设专业类总数的比值即为专业类优秀率。表 14 为 2015 年 27 所中国一流大学的专业类概况。

表 14 2015 年中国一流大学的专业类概况

排名	院校名称	专业类 总数	专业类优 秀率 (%)	优秀率 排名	排名	院校名称	专业类 总数	专业类优 秀率 (%)	优秀率 排名
1	北京大学	46	89.13	7	15	南开大学	38	89.47	6
2	清华大学	40	95.00	2	16	东南大学	48	83.33	17
3	浙江大学	60	88.33	9	17	中国科学技术大学	23	78.26	22
4	上海交通大学	45	86.67	12	18	中国人民大学	29	86.21	13
5	武汉大学	55	92.73	4	19	同济大学	46	76.09	26
6	南京大学	42	92.86	3	20	北京师范大学	30	100.00	1
7	复旦大学	38	92.11	5	21	中南大学	49	77.55	23
8	吉林大学	62	83.87	16	22	厦门大学	47	78.72	21
9	华中科技大学	50	82.00	19	23	天津大学	35	80.00	20
10	四川大学	57	85.96	14	24	大连理工大学	41	73.17	27
11	中山大学	53	77.36	24	25	华东师范大学	34	88.24	10
12	山东大学	56	87.50	11	26	北京航空航天大学	35	85.71	15
13	西安交通大学	43	88.37	8	27	华南理工大学	40	82.50	18
14	哈尔滨工业大学	38	76.32	25					

我国一流大学开设专业类数量最少的是中国科学技术大学, 只有 23 个; 专业类数量最多的是吉林大学, 有 62 个。北京师范大学只有 30 个专业类, 但专业类优秀率达到了 100%, 体现出“小而精”的特点; 清华大学、南京大学、武汉大学的专业类总数均在 40 个以上, 优秀率均在 90% 以上, 体现出“全而优”的特征。一流大学的专业类优秀率普遍都在 70% 及以上, 而且均没有 1★专业类。这说明我国一流大学不仅综合竞争力领先于其他高校, 而且各个专业的竞争力也普遍处于比较优势的地位。

3. 中国大学本科教育分专业竞争力排行榜。我们最终确定本次中国大学本科教育分专业竞争力排行榜的评价对象为 920 个本科院校的近 40 000 个专业。经计算, 共得出 496 个中国大学本科教育分专业竞争力排行榜榜单。因部分专业为单个学校的自设专业, 不在《普通高等学校本科专业目录(2012)》中, 评价对象不具备普遍性, 我们将其从结果中略去, 故一共得出 470 个中国大学本科教育分专业竞争力排行榜榜单。专业等级划分标准与专业类的划分标准一致, 各校优秀专业占所开设专业总数的比值即为专业优秀率。表 15 为 2015 年 27 所中国一流大学的专业概况。

在我国一流大学中, 清华大学有 55 个专业, 但专业优秀率达到了 94.55%, 排名第一, 体现出清华大学规模较大、专业精强的特点; 北京大学、浙江大学、武汉大学、南京大学的专业总数均在 80 个以上, 优秀率均在 80% 以上, 体现出“全而优”的特征。一流大学的专业优秀率略低于专业类优秀率, 但都在 65% 以上。

可以看出, 专业优秀率与高校排名并不正相关。北京师范大学是“小而精”类型院校的代表, 专业总数不多, 但是专业质量非常高, 专业优秀率仅次于清华大学, 这类院校要注重学科均衡发展; 专业总数最多的四川大学开设了 126 个专业, 优秀率略低于 80%, 专业建设非常全面, 但是部分专业实力不够, 这类院校要提升综合实力还需加强优势专业的带动作用, 同时提升劣势专业的竞争力。

表 15 2015 年中国一流大学的专业概况

排名	院校名称	专业 总数	专业优秀 率 (%)	优秀率 排名	排名	院校名称	专业 总数	专业优秀 率 (%)	优秀率 排名
1	北京大学	99	89.90	3	15	南开大学	77	77.92	16
2	清华大学	55	94.55	1	16	东南大学	67	83.58	11
3	浙江大学	109	84.40	10	17	中国科学技术大学	34	82.35	12
4	上海交通大学	64	87.50	7	18	中国人民大学	67	77.61	17
5	武汉大学	114	81.58	13	19	同济大学	73	69.86	25
6	南京大学	86	88.37	6	20	北京师范大学	46	93.48	2
7	复旦大学	71	88.73	5	21	中南大学	86	72.09	21
8	吉林大学	118	76.27	19	22	厦门大学	83	66.27	27
9	华中科技大学	91	78.02	15	23	天津大学	53	86.79	8
10	四川大学	126	79.37	14	24	大连理工大学	77	70.13	24
11	中山大学	102	68.63	26	25	华东师范大学	69	85.51	9
12	山东大学	113	76.99	18	26	北京航空航天大学	60	71.67	22
13	西安交通大学	73	89.04	4	27	华南理工大学	77	72.73	20
14	哈尔滨工业大学	80	71.25	23					

四、主要结论

2015 年的大学评价工作相比于往年来说，在保持原则与方法基本稳定的基础上，更加全面、系统、深入，评价范围更加广泛、分类更加细化、体系更加完善，数据更加全面、方法更加合理。结合多年来从事大学评价所积累的经验和数据，我们得出以下结论。

1. 我国各地区本科教育竞争力的差异较大，排名相对稳定。结合历年的中国大学教育地区竞争力评价结果，发现大学教育地区竞争力与地区的经济发展水平、政府投入程度、地理区位和文化传统紧密相关。我国大部分的高校及教育资源都集中于中、东部地区，特别是北京、上海、南京、武汉等城市集中了我国最优秀的高校，这些高校成为支撑本地高等教育竞争力的主力。与之相反，西部地区的西藏、宁夏、青海等地的高等教育资源非常稀缺，本地的高校数量很少，且高校的实力远不及其他省区，导致地区教育竞争力排名较低。各个地区经济发展和教育资源的巨大差距是客观存在的，这既有历史原因又有现实原因，短期内难以改变，因此本科教育的地区竞争力排名相对稳定。为了促进教育公平，国家不能也不会坐视地区间差距扩大。从 2012 年开始，由国家发展改革委员会和教育部组织实施“中西部高校基础能力建设工程”（小 211 工程），重点扶持一批有特色、有实力的省部共建或省属重点大学，努力缩小教育实力地区分布的差距。

2. 一流大学排名变化较小，一般大学和民办院校发展较快。整体来看，中国一流大学的排名比较稳定，波动较小。从具体类型来看，我国的一流大学仍以理工类和综合类高校为主。重点大学排名的波动相对较大，但保持在一定范围内，说明不同重点大学的发展速度和实力水平还是存在着一定的差距。重点大学相对于一般大学在整体实力上仍有较大优势，但部分一般大学发展势头良好，实力强劲，已经超过少数重点大学。在中国本科院校竞争力总排行榜中，有 1 所一般大学进入前 50 强，有 10 所一般大学进入前 100 强。另外，还有 7 所民办本科院校进入总排行榜前 500 强，民办院校中排名最高的是江西科技学院，已达到第 405 名，超过了近半数的公办本科院校。这说明我国的民办本科教育也在快速发展，取得了显著成效。当然，137 所民办本科院校排名整体靠后，其实力仍有待提升。

3. 重点大学的投入和产出明显增加，国际化程度仍有待提高。根据我们对指标的划分，大学的评价主要依照“投入——产出——绩效”这个脉络进行评价，在原始数据的收集我们发现，与前几年大学评价相比，各校在投入和产出两大类指标上的增量均十分明显。各类高校，尤其是重点大学的

国际化进程进一步加快,在国际上发表的论文数量及被引次数均有提高。但结合中国科学评价研究中心所发布的《世界一流大学与科研机构竞争力评价报告》来看,质量问题仍然是中国大学与世界一流大学的根本差距所在,并且已经成为制约中国大学提升国际影响力的主要因素。参照《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》的要求,并结合我国高等教育的现实情况,重点大学应以提高质量为核心,尽快缩短与世界一流大学的差距,开创科学发展的新局面。对于我国大学,尤其是我国重点大学来说,在未来的发展和建设中一方面要加强国际科研项目合作、加强国家间人才交流与互访,同时加强对学术规范及国际标准研究流程与方法的深入研究;另一方面还要增加海外优秀人才、资金、项目的引进。

4. 各类高校应突出自身特色和专业优势,提高专业优秀率。专业是大学的基本构成单元,大学的人才培养、科学研究和产业开发都是以专业为基础的。因此,优势专业和重点学科的建设是大学建设的根本,是提高大学整体办学水平的战略措施,同时也是大学提高核心竞争力的关键。我国一流大学的专业优秀率较高,普遍都在65%以上。但是重点大学的优秀率只有52.56%,要跻身一流大学之列,就必须发挥自身特色和优势,争创国内乃至国际领先的专业。对于一般大学而言,专业的发展应该注意如何求专求精,有所为有所不为,利用相对有限的资源发展有特色的名牌专业,集中力量,重点发展,真正办出特色和水平。民办院校更应该明确办学宗旨,服务于地方经济的发展,结合地方特色产业,培养特色专业和专业特长人才。

参考文献

- [1] 教育部. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[M]. 北京:人民出版社,2010.
- [2] 邱均平,文庭孝,等. 评价学:理论·方法·实践[M]. 北京:科学出版社,2010.
- [3] 邱均平,董克,李小涛. 2013年中国大学及学科专业评价的创新与结果分析[J]. 中国地质大学学报(社会科学版),2013,(2).
- [4] 邱均平,李小涛,余厚强. 2014年中国大学竞争力的评价与分析[J]. 高教发展与评估,2014,(3).
- [5] 邱均平,马力. 创新与深化:2014年中国研究生教育及学科专业评价报告的产生与分析[J]. 科技进步与对策,2014,(24).

(责任编辑 朱 蓓)